

Odpovědi zadavatele ze dne 23.03.2021 na doručené žádosti o vysvětlení Zadávací dokumentace

1. Žádost - 26. 11. 2020

Dobrý den,
prosím na reakci na dotazy:

Dotaz č. 1)

Jak se máme postavit k ocenění stavební části, kde je požadován rozpis jednotkové ceny na dodávku a montáž s tím, že dané výkazy výměr obsahují předdefinované vzorce pro jejich vyplnění, ale bohužel se odkazují na sloupce AO v případě dodávky, resp. na sloupec AP v případě montáže. Jako příklad uvádím položku č.1 výkazu výměr zemních prací (nesrovnalost podbarvena žlutě). Mají se vůbec dané sloupce vyplňovat? Obvykle stačí jednotková cena a cena celkem (bez dílčího rozpisu ceny za dodávku či montáž).

Č Kód Zkrácený popis

Rozměry

1 Zemní práce

1 100001500R00 Dočištění stěny

35,1; viz zateplení pod terénem;

ODPOVĚĎ:

Vyplnit jen jednotkovou cenu ve sloupci Cena/MJ.

Dotaz č.2)

V rámci celkové rekapitulace stavební části je položka pro ocenění vyregulování otopné soustavy. Projektová dokumentace vytápění objektu neřeší, neobsahuje ani výkresovou část pro tuto profesi. Jakým způsobem tedy máme požadovanou položku ocenit?

Vyregulování otopné soustavy

0,00

ODPOVĚĎ:

Vyregulování otopné soustavy nebude součástí VZ – upravena Rekapitulace rozpočtových nákladů stavební část.

2. Žádost - 1. 12. 2020

Dobrý den,
Posílám dotaz:

V rámci výkazu výměr Objektu 4 – stravování jsou sporně vykázány přesuny hmot (položky č. 48, 52, 64, 77, 86, 90 uvádí výšku do 6 m, položky č. 68, 71, 114 pak výšku do 12 m).

48 998712101R00 Přesun hmot pro povlakové krytiny, výšky do 6 m t 5,37

52 998713101R00 Přesun hmot pro izolace tepelné, výšky do 6 m t 5,73

64 998728101R00 Přesun hmot pro vzduchotechniku, výšky do 6 m t 0,03

68 998762102R00 Přesun hmot pro tesařské konstrukce, výšky do 12 m t 15,93

71 998763101R00 Přesun hmot pro dřevostavby, výšky do 12 m t 1,00

77 998764101R00 Přesun hmot pro klempířské konstr., výšky do 6 m t 0,14

86 998766101R00 Přesun hmot pro truhlářské konstr., výšky do 6 m t 2,27

90 998767101R00 Přesun hmot pro zámečnické konstr., výšky do 6 m t 0,05

114 999281108R00 Přesun hmot pro opravy a údržbu do výšky 12 m t 55,13

Stejný případ se vyskytuje rovněž v rámci výkazu výměr Objektu 3 - učebny 2. stupeň (položky č. 52, 57, 64, 91, 107, 109 uvádějí výšku do 24 m, položky č. 68, 71, 150 pak výšku do 12 m):

52 998712103R00 Přesun hmot pro povlakové krytiny, výšky do 24 m t 6,52
57 998713103R00 Přesun hmot pro izolace tepelné, výšky do 24 m t 6,71
64 998728103R00 Přesun hmot pro vzduchotechniku, výšky do 24 m t 0,05
68 998762102R00 Přesun hmot pro tesařské konstrukce, výšky do 12 m t 18,34
71 998763101R00 Přesun hmot pro dřevostavby, výšky do 12 m t 1,27
91 998764103R00 Přesun hmot pro klempířské konstr., výšky do 24 m t 0,96
107 998766103R00 Přesun hmot pro truhlářské konstr., výšky do 24 m t 15,49
109 998767103R00 Přesun hmot pro zámečnické konstr., výšky do 24 m t 0,05
150 999281108R00 Přesun hmot pro opravy a údržbu do výšky 12 m t 140,12

Stejný případ se vyskytuje i v rámci výkazu výměr Objektu 5 – tělovýchova (položky č. 47, 51, 60, 63, 117 uvádějí výšku do 12 m, položky č. 69, 82, 88 pak výšku do 6 m).

47 998712102R00 Přesun hmot pro povlakové krytiny, výšky do 12 m t 8,23
51 998713102R00 Přesun hmot pro izolace tepelné, výšky do 12 m t 5,79
60 998728102R00 Přesun hmot pro vzduchotechniku, výšky do 12 m t 0,03
63 998763101R00 Přesun hmot pro dřevostavby, výšky do 12 m t 1,54
69 998764101R00 Přesun hmot pro klempířské konstr., výšky do 6 m t 0,27
82 998766101R00 Přesun hmot pro truhlářské konstr., výšky do 6 m t 10,59
88 998767101R00 Přesun hmot pro zámečnické konstr., výšky do 6 m t 0,98
117 999281108R00 Přesun hmot pro opravy a údržbu do výšky 12 m t 71,29

Prosím tedy o sjednocení.

Děkuji.

S pozdravem

ODPOVĚĎ:

Upraveno ve výkazech výměr.

3. žádost - 4. 12. 2020

V příloze zasíláme dotazy k předmětné zakázce

Dotaz č. 1

V technické zprávě je uvedeno „Fasáda objektu bude zateplena kontaktním zateplovacím systémem – součinitel tepelné vodivosti 0,0039 W/m K, pevnost v tlaku kolmo k desce – více jak 10 kPa.

Znamená to, že může být použit fasádní polystyren EPS 70 F s pevností 70 kPa nebo je myšlen polystyren EPS 100 F s pevností 100 kPa, a v TZ je chyba ?

Ve výkazu výměr není pevnost izolantu uvedena.

ODPOVĚĎ:

Pevnost fasádního izolantu stěn je minimálně 100 kPa.

Dotaz č. 2

Z projektové dokumentace vyplývá, že se mají ve střešní konstrukci demontovat azbestocementové konstrukce (předpokládáme, že jde o desky na dřevěné konstrukci, které se v 70. letech montovaly jako prefabrikáty). Ve výkazu výměr je jen položka „Demontáž azbestocementových čtverců, do sutí“

Tato položka neodpovídá požadovanému řešení. Ve výkazu výměr chybí demontáž případné dřevěné konstrukce a položka, kde by se ocenily náklady na opatření při likvidaci azbestových konstrukcí dle platné legislativy. Žádáme o vysvětlení a doplnění.

ODPOVĚĎ:

- **ve výkazech výměr je položka vyměněna za jinou;**
- **dodavatel zahrne do ceny položky veškeré náklady na demontáž, čili i náklady na technická a bezpečnostní opatření při provádění prací s azbestem a jiných prací, které mohou být zdrojem expozice azbestu.**

Dotaz č. 3

Ve výkazu výměr a ve skladbě střechy SCH1 je jako izolant střešní konstrukce uveden polystyren EPS 200, na výkresu D1-D3 Řešení v ploše EPS 100. Platí požadavek na polystyren EPS 200 ?

ODPOVĚĎ:

Bude použit EPS 200 v příslušných požadovaných tloušťkách.

Dotaz č. 4

V projektové dokumentaci je požadavek na otvírání horních křídel oken pákovým mechanismem, ale zároveň jsou tato křídla ve výpisu PSV označena jako otvíravá a sklápěcí. Okna ovládaná pákovým mechanismem nemohou být otvíravá. Žádáme o vysvětlení a případnou úpravu výpisů oken.

ODPOVĚĎ:

Horní tabulky ovládané pákovým mechanismem budou sklopné - upraveno ve výpisech prvků PSV.

4. žádost - 4. 12. 2020

Dobrý den,

Dotaz: V rámci výkresové části objektu 2 a 3 jsou zakresleny budky pro rorýse. Nejsou však vykázány ve výkazech výměr. Mají tedy být součástí plnění Díla?

Budky pro rorýse

Dle požadavku Životního prostředí budou sazeny budky pro rorýse na severní straně objektu 2 - vstup a vedení školy a na severní straně objektu 3 - učebny 2. stupeň dle metodického pokynu.

Za reakci předem děkuji

ODPOVĚĎ:

Doplněno ve výkazech výměr.

5. žádost - 7. 12. 2020

*1/ V zadání je požadavek na demontáž stávajících eternitových desek ve skladbě střech. Nikde není specifikována tloušťka desek. V Soupisech prací je na tuto práci položka 765321810R00 Demontáž azbestocement.čtverců, do suti. Ta je však určena pro demontáž krytiny šikmých střech z vláknocementových čtverců (šablon) velikosti cca 0,4 * 0,4 m a je tedy zcela nevhodná pro naceňovaný případ. I demontážní hmotnost této položky bude jiná (menší) než skutečnost, což bude mít vliv celkovou hmotnost pro likvidaci suti.*

ODPOVĚĎ:

Ve výkazech výměr je položka vyměněna za jinou.

2/ V Technické zprávě projektové dokumentace je zmíněno přespádování střech pomocí spádových klínů. To však není zahrnuto v Soupisech prací. Bude tedy řešeno až v případě potřeby, zjištěné při realizaci?

ODPOVĚĎ:

Ve výkazech výměr je montážní položka pro 2 vrstvy izolace, pokud se v některých případech jedná o montáž spádových klínů, bude tato zahrnuta v této položce.

3/ Pro prostup potrubí VZT stropními konstrukcemi se mají provést otvory ve stropní panelové konstrukci. V Soupisech prací jsou položky pro vybourání otvorů stropů, nijak však nejsou řešeny případné úpravy stropní konstrukce (ocelové výměny) dle Statického posudku. Toto bude řešeno projektantem dodatečně při realizaci na základě zjištění polohy uvažovaných prostupů vůči poloze stropních panelů?

ODPOVĚĎ:

Doplněno ve výkazech výměr.

4/ Na střechách se nachází větrací štěrby, v projektu je uvažováno jejich oplechování. Chybí však detail, jak štěrbina vypadá, jak bude třeba upravit z důvodu výměny střešního pláště, ukončení hydroizolace, oplechování. Prosíme o doplnění detailu.

ODPOVĚĎ:

Provedení detailu ukončení hydroizolace a oplechování u paty konstrukce štěrby bude stejné, jako u ukončení stěny dle detailu.

5/ Dle projektové dokumentace se má na střechách provést betonový základ pro jednotky VZT. Není však znázorněno jeho provedení – jeho umístění v řezu skladby střechy, napojení na hydroizolační vrstvu, apod. Prosíme o doplnění detailu.

ODPOVĚĎ:

V PD jsou uvedeny rozměry základu a výška, umístění bude na nosnou konstrukci střechy.

6/ V Soupisech prací je položka 713141312R00 Izolace tepelná střech do tl.160 mm, 1vrstva, kotvy. Tloušťka tepelné izolace je však (krom tělovýchovy) větší, než 160 mm (240 / 220 mm).

ODPOVĚĎ:

Upraveno ve výkazech výměr.

7/ V Soupisu prací pro Vstup a vedení školy je v položce č. 58 počítána tl. izolantu 220 mm, dle výkresu střechy je však na střechách této části tl. izolantu 240 a 220 mm.

ODPOVĚĎ:

Upraveno ve výkazu výměr.

8/ V soupisech prací jsou položky 711823129R00 Montáž ukončovacího profilu a 58556701.A Profil ukončovací, s výměrou vždy shodnou jako K3, tedy celý obvod střechy (atiky). V detailu atiky však žádný takovýto ukončovací profil není.

ODPOVĚĎ:

Řešeno v detailu D1.

6. Žádost - 8. 12. 2020

Žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace - viz dodaz č.5 v příloze

Dotaz č. 5

Při zpracovávání cenové nabídky jsme u výplní zjistili rozpory ve výkazech výměr a výpisu prvků PSV

např. u objektu 2 Vstup a vedení školy

ve výkazu výměr chybí prvky S1, S2, D1, D2, O6k, u prvku O4 ve VV je 29 ks ve výpisu prvků 28 ks, u prvku O6 je ve VV 19 ks ve výpisu prvků 8 ks, ve VV je prvek S4, ale ve výpisu není atd.

Žádáme o doplnění a opravu

ODPOVĚĎ:

Uvedené prvky a jejich množství upraveno a doplněno ve výpisu prvků PSV a ve výkazech výměr.

7. Žádost - 9. 12. 2020

Žádáme Vás o upřesnění následujících dotazů:

- *VZT - V požadavcích na profese u vzduchotechnického zařízení je požadavek na odvod kondenzátu od stropních větracích jednotek. Tato položka chybí ve VV. Prosíme o doplnění informací.*

ODPOVĚĎ:

Doplněno ve výkazu výměr.

- *Ve VV se píše o demontáži ventilační turbíny včetně oplechování. Dále následuje položka „Ventilační turbína včetně oplechování konstrukce“ (např. položky 58 a 59 u objektu č.1). Není jasné, zda máme dodat novou turbínu nebo zpětně osadit stávající. Prosíme o doplnění informací.*

ODPOVĚĎ:

Budou dodány nové turbíny.

- *Dle PD mají být osazeny budky pro rorýse na objektech č. 2 a 3. Tyto položky chybí ve VV. Prosíme o doplnění informací.*

ODPOVĚĎ:

Doplněno ve výkazech výměr.

- *V objektu č.5 je u oken O1 požadavek na provedení mříží. VV obsahuje pouze demontáž mříží. VV neobsahuje dodávku nových mříží nebo případnou repasi a zpětnou montáž stávajících mříží. Prosíme o doplnění informací.*

ODPOVĚĎ:

Doplněno ve výkazu výměr.

- *Venkovní žaluzie: z popisu je známo, že se jedná o lamelu Z s ovládacím tlačítkem na zdi – tzn. drátové motory, barva bílá.*

o Jedná se o lamelu Z70 nebo lamelu Z90?

o Bude se provádět podfasádní montáž?

o PD neobsahuje řez kastlíkem, jaké budou zapotřebí plechy?

o Vodící lišty budou přiznané nebo zapuštěné v pouzdrech do ostění?

☐ Prosíme o doplnění informací.

ODPOVĚĎ:

**Lamely budou Z90, ostatní je uvedeno ve výkresech detailů;
Barva lamel bude antracit.**

• V objektu č. 5 je dodávka dvoukřídlých ocelových zateplených vrat. V TZ je požadavek na prostupnost tepla u výplně otvorů $0,9 \text{ W/m}^2\text{K}$. Dvoukřídlá ocelová vrata nemohou dosáhnout tohoto požadavku. Jaká hodnota má být splněna? Žádáme o doplnění informací.

ODPOVĚĎ:

Maximální hodnota $U_w=1,2 \text{ W/m}^2\text{K}$, je to podmínka, aby byla vrata podpořena z dotačního programu.

• Výplně otvorů - Pozice S1 (3,6 x 13,2 m) – Dle našeho dodavatele výplní otvorů tato pozice nelze ze statických důvodů vyrobit z plastu. Žádáme o informaci, zda je možné tuto pozici dodat z Al. výplní.

ODPOVĚĎ:

Pozice S1 bude hliníková - upraveno ve výpisu prvků PSV.

• Výplně otvorů - Pozice O29 (41 x 4,64 m) – Dle našeho dodavatele výplní otvorů tato pozice nelze ze statických důvodů vyrobit z plastu. Žádáme o informaci, zda je možné tuto pozici dodat z Al. výplní.

ODPOVĚĎ:

Pozice O29 bude hliníková - upraveno ve výpisu prvků PSV.

• Výplně otvorů - Dle výpisu PSV - OKNA je u vícero pozic poznámka, že "HORNÍ TABULKY OVLÁDANÉ PÁKOVÝM MECHANIZMEM" leč tyto "horní tabulky" jsou kresleny jako "otevíravé - sklopné" což nelze kombinovat s pákovým ovládáním. Pokud by "horní tabulky" měli být ovládány pákovým mechanismem, měli by být pouze sklopné. Žádáme tedy o upřesnění systému otevírání veškerých horních křídel, u kterých je poznamenán požadavek na pákové ovládání.

Děkujeme.

ODPOVĚĎ:

Horní tabulky ovládané pákovým mechanismem budou sklopné - upraveno ve výpisech prvků PSV.

8. žádost - 10. 12. 2020

Dobrý den,

Zasílám dotazy k výplním otvorů:

1. Okenní sestavy S1, S2 (vstup + vedení, 2. stupeň) S3 (1.stupeň), a dále O28, O29 (tělocvična) nelze vyrobit plastové. Nelze je staticky rozdělit tak, aby se tyto prvky nezbortily vlastní vahou. Nelze staticky přenést ani zatížení větrem.

Prosím tedy o změnu návrhu těchto pozic. Ideální verzí je tyto prvky vyrobit z hliníkového fasádního systému. Fixní výplní matovou je myšleno pískované sklo?

ODPOVĚĎ:

**Pozice S1, S2, O28, O29 budou hliníková - upraveno ve výpisech prvků PSV.
Bude pískované sklo.**

2. Vrata V1 jsou dle výpisu PSV požadována ocelová dvoukřídlá plná, dle technické zprávy sekční zateplená, bez motorového ovládání. Prosím o vyjasnění.

ODPOVĚĎ:

Vrata budou ocelová dvoukřídlá plná.

3. Otevíravost okenních sestav O24b (tělocvična) lze vzhledem k jejich velikosti zajistit pouze jako výklopné a bez elektrického otevírání. V opačném případě je potřeba zmenšit jejich velikost. Prosím o prověření.

ODPOVĚĎ:

Okna O24b budou sklopná - upraveno ve výpisu prvků PSV.

4. Otevíravost vrchního menšího dílu okenních sestav O4, O12 (1.stupeň), O4, O8, O5vzt1 (2.stupeň) lze na pákový ovladač zajistit pouze jako výklopné. Prosím o prověření a zapracování.

ODPOVĚĎ:

Horní tabulky ovládané pákovým mechanismem budou sklopné - upraveno ve výpisech prvků PSV.

5. Prosím o doplnění materiálové specifikace fixu pro VZT okenních prvků O5vzt1, O5vzt2 (2.stupeň).

ODPOVĚĎ:

Bude použita plastová zateplená výplň

Prosím o doplnění řezů stávajícího stavu střešních plášťů, resp. doplnění tloušťek jednotlivých konstrukčních vrstev střech (zejména živičné krytiny a azbestocementových desek). Dále ze zadávací dokumentace není zřejmá specifikace RZP překladů (kvůli technologii jejich demontáže vzhledem k váze a rozměrům vč. následné ukládky). Prosím rovněž o doplnění.

Děkuji,
S přáním příjemného dne

ODPOVĚĎ:

Budou oceněny položky ve výkazech výměr.

9. žádost - 11. 12. 2020

Žádáme tímto o vysvětlení zadávací dokumentace - viz přiložený soubor

Žádáme tímto o vysvětlení zadávací dokumentace :

1. Ve výpisu prvků obecně pod označením „S“ jsou plastové stěny. Od dodavatele výplní máme informace, že bohužel nad šířky 1,5m vč. a výšky uvedené v PD tyto prvky nelze provést v plastu. Tyto prvky se dělají jako systémová AL fasádní konstrukce. Dále jsme byli upozorněni, že pokud je výplň u schodiště, mělo by tam být buď zábradlí, a nebo by sklo mělo plnit funkci zábradelní výplně. Toto PD vůbec neřeší. Co se tedy má cenit?

ODPOVĚĎ:

Prosklené stěny pod označením „S“ budou hliníkové - upraveno ve výpisech prvků PSV.

2. Obj. VEDENÍ ŠKOLY – výplň O4; O6, O12, O13, O17, O18, O19 – U těchto prvků je požadavek na: „Horní tabulka ovládaná pákovým mechanismem“ – je to opravdu potřeba? Není to překlep? (u členění na čtyři díly bychom toto chápali u toho malého horního okénka)
3. Obj. 1.STUPEŇ – výplň O4; O6, O6/K, O12, O13 – U těchto prvků je požadavek na: „Horní tabulka ovládaná pákovým mechanismem“ – je to opravdu potřeba? Není to překlep? (u členění na čtyři díly bychom toto chápali u toho malého horního okénka)
4. Obj. 2.STUPEŇ – výplň O4; O6; O6/K – U těchto prvků je požadavek na: „Horní tabulka ovládaná pákovým mechanismem“ – je to opravdu potřeba? Není to překlep? (u členění na čtyři díly bychom toto chápali u toho malého horního okénka)
5. Obj. STRAVOVÁNÍ – výplň O4; O4/K, O6, O16 – U těchto prvků je požadavek na: „Horní tabulka ovládaná pákovým mechanismem“ – je to opravdu potřeba? Není to překlep? (u členění na čtyři díly bychom toto chápali u toho malého horního okénka)

ODPOVĚĎ pro 2, 3, 4, 5:

Horní tabulky ovládané pákovým mechanismem budou sklopné - upraveno ve výpisech prvků PSV.

6. Obj. VEDENÍ ŠKOLY – výplň: O20k; O6/K, – je požadavek na speciální zasklení „kůra“ – je to opravdu potřeba? Není to překlep?
7. Obj. 1.STUPEŇ - výplň: O6/K – je požadavek na speciální zasklení „dubová kůra“ – je to opravdu potřeba? Není to překlep?
8. Obj. 2.STUPEŇ - výplň: O6/K – je požadavek na speciální zasklení „dubová kůra“ – je to opravdu potřeba? Není to překlep?
9. Obj. STRAVOVÁNÍ - výplň: O4/K – je požadavek na speciální zasklení „dubová kůra“ – je to opravdu potřeba? Není to překlep?
10. Obj. TĚLOVÝCHOVA - výplň: O25b, O26b – je požadavek na speciální zasklení „kůra“ – je to opravdu potřeba? Není to překlep?

ODPOVĚĎ pro 6, 7, 8, 9, 10:

Zasklení kůra zůstává u všech oken dle výpisů prvků.

11. Obj. TĚLOVÝCHOVA výplň – O28 – požadavek na osmikřídlové ovládání táhly z podlahy – ale jsou to fixní okna, tak proč ovládání?

ODPOVĚĎ:

Spodní tabulky ovládané pákovým mechanismem budou sklopné - upraveno ve výpisech prvků PSV.

10. Žádost - 11. 12. 2020

Dobrý den,

Dotaz: V rámci výplní otvorů jsme dále narazili na nesrovnalosti v rozsahu dodávky. Jedná se o níže uvedené okenní sestavy:

Objekt 2 - vstup a vedení školy: prvek O4 – VV pol. 90 29 ks, PD 28 ks (výpis PSV 1.NP 11 ks, výpis PSV 2.NP 17 ks, půdorys 1.NP 10 ks, půdorys 2.NP 18 ks)

Objekt 2 - vstup a vedení školy: prvek O6 – VV pol. 91 19 ks, PD 8 ks/resp. 18 ks (výpis PSV 8 ks, půdorys 1.NP 6 ks, půdorys 2.NP 12 ks)

Objekt 2 - vstup a vedení školy: prvek O6k – VV 0 ks, PD 2 ks

Objekt 2 - vstup a vedení školy: prvek O19 – VV pol. 88 4 ks, PD 5 ks (výpis PSV 5 ks, půdorys 1.PP 2 ks, půdorys 1.NP 3 ks)

Objekt 2 - vstup a vedení školy: prvek O21k – VV pol. 95 2 ks, PD 0 ks

Objekt 2 - vstup a vedení školy: prvek S4 – VV 1 ks, PD výpis PSV 0 ks, půdorysy 1 ks – chybí specifikace, prosíme o její doplnění do výpisu PSV

Objekt 5 - tělovýchova: prvek O25a – VV pol. 75 2 ks, PD 3 ks

Objekt 5 - tělovýchova: prvek O25b – VV pol. 76 9 ks, PD 8 ks

Objekt 5 - tělovýchova: prvek D7 – VV pol. 72 2 ks, PD 1 ks

Prosím o uvedení do souladu.

Děkuji.

S pozdravem

ODPOVĚĎ:

Uvedené prvky a jejich množství upraveno a doplněno ve výpisech prvků PSV a ve výkazech výměr.

11. Žádost - 14. 12. 2020

1/ Ve skladbě střech je navrženo bednění z desek OSB, v zadaných výkazech jsou položky pro desky OSB 3 N, tedy s rovnou hranou. Např. technický list samolepícího pásu Glastek Sticker však požaduje napojení desek pomocí pera + drážky.

ODPOVĚĎ:

Bude použita deska OSB 3 P+D nebroušená 22mm – upraveno ve výkazech výměr.

2/ Ve skladbě střech je navržen samolepící pás na bednění z OSB desek. Např. technický list samolepícího pásu Glastek Sticker uvádí jako nezbytné spáry desek přelepit (např. malířskou páskou. Toto není v zadaných výkazech zohledněno. Nebude požadováno?

3/ Ve skladbě střech je navržen samolepící pás na bednění z OSB desek. Např. technický list samolepícího pásu Glastek Sticker doporučuje podklad opatřit asfaltovým nátěrem. Pro něj nejsou v zadaných výkazech položky. Nebude požadován?

ODPOVĚĎ pro 2 a 3:

Montáž materiálu bude provedena v souladu s podmínkami výrobce a obecně platných předpisů a montážní položka bude zahrnovat všechny požadavky výrobce i na případný pomocný materiál.

4/ Ve skladbě střech je navržena vrstva polystyrenu (240 / 160 mm), v zadaných výkazech uvedeny položky pro montáž 1 vrstvy. Opravdu bude požadována montáž tepelné izolace v 1 vrstvě, tedy bez prostřídání spár?

ODPOVĚĎ:

Bude provedena dvouvrstvá montáž – upraveno ve výkazech výměr.

5/ V zadaných výkazech jsou výměry položek pro dodání samolepícího asf. pásu, geotextilie a PVC fólie spočítány s prořezem 5%. Běžný prořez u těchto materiálů se má počítat 15%.

ODPOVĚĎ:

Výše ztrátého položek specifikace asfaltových pásů a PVC fólií upravena ve výkazech výměr, u podkladní textilie se počítá ztráté ve výši 5%.

6/ V projektové dokumentaci chybí půdorys 1.NP pro 2. stupeň.

ODPOVĚĎ:

Přiloženo v přílohách.

7/ V projektu je uvažováno zateplení soklu nad terénem 0,5 m a pod terénem 0,3 m. V zadaném výkazu pro 2. stupeň je však počítáno obráceně – na terénem 0,3 m a pod terénem 0,5 m.

ODPOVĚĎ:

Opraveno ve výkazu výměr SO 3.

8/ V projektu je zmíněno zateplení podhledu minerální vatou 220 mm. Zřejmě má být u části Vstup a vedení školy, v zadaném výkazu však na to není žádná položka.

ODPOVĚĎ:

Zateplení podhledů na stavbě není.

9/ Fasáda strojovny na střeše 2. stupně má být bez úpravy? V zadaném výkazu není zřejmě fasáda strojovny uvažována.

ODPOVĚĎ:

Stěny výtahové šachty nad střechou budou zatepleny zateplovacím systémem, jako jsou stěny objektu – doplněno ve výkazu výměr.

10/ V projektu je požadavek na oplechování venkovních parapetů z hliníkového plechu tl. 1,2 mm, r.š. 380 mm. V zadaných výkazech položka pro tyto parapety však odpovídá r.š. pouze 330 mm a tl. plechu pouze 0,8 mm.

ODPOVĚĎ:

Jedná se o R-položku, ve které budou oceněny parapety včetně doplňků dle výpisu prvků PSV.

11/ V zadaném výkazu pro část Vstup a vedení školy je položka 36 pro omítku vnějších stěn, která je určena dle popisu pro vstupní atrium. Co je přesně touto položkou myšleno – jen natažení finální silikonové probarvené omítky jako na zateplovaných plochách, nebo je požadováno provedení i stěrky s výztužnou tkaninou? Kde všude má být tato úprava provedena (stanovení výměry je nejasné)? Pokud jen na svislých plochách, tak je výměra velká, pokud i na podhledu, tak je výměra malá.

ODPOVĚĎ:

Výměra je stanovena projektantem, dodavatel ocení položku s uvedenou výměrou.

12/ V projektu je požadavek na osazení budek pro rorýse na částech Vstup a vedení školy a 2. stupeň – v zadaných výkazech těchto částí však pro budky zřejmě nejsou žádné položky.

ODPOVĚĎ:

Doplněno ve výkazech výměr.

13/ Co je myšleno položkami „Příplatek k položkám za 1. barvu“?

ODPOVĚĎ:

Ve výkazech výměr je uveden text „omítka probarvená zrnitost 2mm, cenu určit za odstín s příplatkem 1“, tzn., výrobci barev a probarvených omítek mají ceny různé

podle skupin odstínů s příplatkem za odstín 1, 2, 3 – cenu stanovit za odstín s příplatkem 1.

14/ Pokud jsou uvedené výměry některých položek v zadaných výkazech menší, než skutečnost, bude řešeno až dodatečně při realizaci? Např. v části 1. stupeň nedostatečná výměra zateplení ostění a nadpraží (položka č. 20) – druhý řádek výpočtu výměry je s výsledkem „0“ (měl by být 28,35 m²), v části Stravování zateplení EPS 140 mm (položka č. 16) – počítán obvod objektu asi bez zásobovací rampy, ale zateplení bude zřejmě i nad rampou.

ODPOVĚĎ:

Výměra v uvedené položce v SO 1 byla opravena, výměra zateplení v SO 4 je na celou plochu fasády.

15/ V technické zprávě projektu je uvedeno ve skladbě zateplovacího systému „příprava podkladu (zhodnocení stávajícího stavu), očištění povrchu, sanace a reprofilace případných poškozených částí“, není uvedena penetrace stávajícího podkladu před lepením izolantu, v zadaných výkazech nejsou položky pro penetraci. Penetrace podkladu tedy není požadována, případně bude řešena při realizaci dle potřeby?

ODPOVĚĎ:

V položkách zateplovacího systému jsou zahrnuty všechny činnosti a materiály předepsané výrobcem nebo dodavatelem materiálu pro zateplovací systém.

16/ V zadaných výkazech uvedené položky pro zateplovací systém fasády odkazují na cenovou soustavu RTS a dle popisu se při výpočtu výměry odpočítávají plochy oken a dveří zmenšené o tloušťku izolantu ostění. V zadaných výkazech však jsou odečítány původní velikosti otvorů.

ODPOVĚĎ:

Oproti tomu je v rozpočtu počítána šířka zateplení ostění 30cm, čili je zvětšená o tloušťku izolantu stěn.

12. žádost - 17. 12. 2020

Dobrý den,
objekt 2, prvek S1, S2, D1 a D2 jsou ve výpisu prvků, nikoliv v rozpočtu. D5, D6 jsou v rozpočtu, nikoliv ve výpisu prvků. Požádám o reakci na tento rozpor v zadávací dokumentaci. S pozdravem

ODPOVĚĎ:

Upraveno ve výkazu výměr a ve výpisu PSV SO 2.

13. žádost - 24. 12. 2020

Dobrý den,
v příloze zasíláme Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace k VZ: Snížení energetické náročnosti budov 3. základní školy, Cheb.
Děkujeme.

Dobrý den,
dovolujeme si Vás požádat o vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Snížení energetické náročnosti budov 3. základní školy, Cheb“.

V bourání střechy je uvedeno ve Výkazu výměr, že dojde k bourání:

40 712300831R00 Odstranění povlakové krytiny střech do 10° 1vrstvé - fólie

41 712300832R00 Odstranění povlakové krytiny střech do 10° 2vrstvé - asf. pásy

56 713104222R00 Odstr. tep. izol. střech pl, kotv, minerál tl. 100-200mm

80 765321810R00 Demontáž azbestocement. čtverců, do suti

Pod eternitovými deskami je uvedeno, že jsou "RZP ve spádu". Jestliže je ORSIL až pod těmito RZP, tak se musí sundat, tak aby mohl být vyndán ten ORSIL. Tyto práce nejdou nacenit, když není známo o jaký typ, rozměr, váhu jednoho kusu se jedná.

U položky eternitové střešní desky je nutné doplnit, jaká je jejich tloušťka.

Děkujeme.

ODPOVĚĎ:

Budou oceněny položky ve výkazech výměr.

14. žádost - 24. 12. 2020

Dobrý den.

Zasíláme připomínku k navrženým výplním s1, s2, s3 a s4. Nelze dodat v provedení plast.

Žádáme proto o změnu provedení výplní nebo změnu konstrukce či materiálu.

ODPOVĚĎ:

Pozice „S“ budou hliníkové konstrukce - upraveno ve výpisech prvků PSV.

15. žádost - 11. 1. 2021

Dobrý den,

prosím o prověření požadované hodnoty součinitele prostupu tepla $U_w=0,9$ výplní otvorů. Pro garážová vrata ho nelze splnit. Nejníže je reálný $U_w=1,3$ (vrata s přerušeným tepelným mostem).

Děkuji!

ODPOVĚĎ:

Maximální hodnota $U_w=1,2$ W/m²K, je to podmínka, aby byla vrata podpořena z dotačního programu.

16. žádost - 15. 1. 2021

Dobrý den, pane Kurucz,

na základě dnešního rozhovoru, prosím o informaci ohledně výběrového řízení:

Snížení energ. náročnosti základní školy Malé náměstí Cheb.

V zadávací dokumentaci jsem nenašel - barvu prvků (oken) včetně výkresové zadávací dokumentace jednotlivých oken.

Dále zdali je možné nabídnout také jiné varianty oken (dřevěná, hliníková) dle mého názoru je tato vstupní varianta trochu dražší, ale v konečném efektu výhodnější.

Myslím tím životnost a estetiku prvků.

Děkuji Vám za informace

ODPOVĚĎ:

Ve výpisech prvků PSV je uvedena barva prvků, variantní řešení se nepřipouští.

18. žádost - 28. 1. 2021

Dobrý den,

V rámci části VZT prosím o upřesnění:

- ovládání jednotlivých odpojených učeben. Regulátory konstantního průtoku neumožňují úplné uzavření vzduchovodu.

- ventilačních turbín umístěných na střeše.

Děkuji.

S pozdravem

ODPOVĚĎ:

Není nutné, aby regulátory při uzavření byly vzduchotěsné na 100%. Při uzavření bude minimální průtok vzduchu netěsnostmi v regulátoru a nemá to vliv na celkovou funkčnost VZT systému.

Budou dodány nové turbíny.