

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 3

ze dne 24. 3. 2015

k nadlimitní veřejné zakázce na dodávky

„Rozvoj služeb TC ORP Cheb“

Veřejná zakázka je zadávána
dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZVZ“)

v otevřeném řízení

zadavatelem:

Město Cheb

náměstí Krále Jiřího z Poděbrad 1/14, 350 20 Cheb, IČO 00253979

Osobou oprávněnou jednat za zadavatele je Ing. Petr Navrátil, starosta.

Tyto dodatečné informace jsou uveřejněny v souladu s § 49 ZVZ,
jsou zasílány všem dodavatelům, kteří požádali o zadávací dokumentaci nebo kterým byla
zadávací dokumentace poskytnuta,
a současně jsou uveřejněny stejným způsobem, jako byla uveřejněna zadávací dokumentace.

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 3 k veřejné zakázce „Rozvoj služeb TC ORP Cheb“	
Zadavatel veřejné zakázky:	Město Cheb
Poradce veřejné zakázky:	PFI s.r.o., www.pfi.cz

Dotaz č. 1:

Zadavatel v Technické specifikaci v části 3.5 K4 - Správní řízení, odst. 1 stanoví:

Náplní komodity je elektronizace správního řízení a optimalizace oblastí, které jsou v kompetenci ORP Cheb a zároveň dnes nejsou podpořeny stávajícími agendami a prvky ICT. Řešení komodity bude pokrývat oblast stavebního a vodoprávního řízení.

Zadavatel má oblast stavebního řízení podpořenu stávající agendou Stavební úřad od společnosti Assecos Solutions a.s., která splňuje parametry požadované v části 3.7 pro Stavební řízení a územní plánování, a přestože je splňuje, požaduje její náhradu?

Odpověď č. 1:

Zadavatel požaduje software podporu oblasti Stavební řízení a územní plánování. Povinné parametry požadovaného řešení jsou uvedeny v článku 3.7 Přílohy č. 3a Zadávací dokumentace ("TECHNICKÁ SPECIFIKACE"), Komodita K4 - Správní řízení.

Nabízený předmět plnění musí odpovídat požadavkům Zadávací dokumentace v plném rozsahu.

Dotaz č. 2:

Zadavatel nepožaduje podporu pro Životní prostředí, takže parametry pro Oblast životního prostředí stanovené v části 3.7 jsou nadbytečné?

Odpověď č. 2:

Zadavatel požaduje software podporu oblasti Životní prostředí. Povinné parametry požadovaného řešení jsou uvedeny v článku 3.7 Přílohy č. 3a Zadávací dokumentace ("TECHNICKÁ SPECIFIKACE"), Komodita K4 - Správní řízení.

Požadované parametry pro Oblast životního prostředí stanovené v části 3.7. Přílohy č. 3a Zadávací dokumentace nejsou nadbytečné, naopak jsou pro nabízené řešení povinné.

Pro upřesnění zadavatel nahrazuje text článku 3.5 Přílohy č. 3a Zadávací dokumentace ("TECHNICKÁ SPECIFIKACE") tímto novým zněním:

3.5 K4 - Správní řízení

(1) Náplní komodity K4 je elektronizace správních řízení a optimalizace oblastí, které jsou v kompetenci ORP Cheb a zároveň dnes nejsou v plném rozsahu podpořeny stávajícími softwarovými systémy. Řešení komodity bude pokrývat oblast životního prostředí, stavebního řízení a územního plánování včetně Speciálního stavebního úřadu vodoprávního.

(2) Implementované řešení bude podporovat realizaci správního řízení v souladu s platnou legislativou.

Nabízený předmět plnění musí odpovídat požadavkům Zadávací dokumentace v plném rozsahu.

Dotaz č. 3:

V návrhu Smlouvy o dílo v bodě 11.5 je uveden text "0,05 % (slovy: jedna desetina procenta)". Platí 0,05 % nebo 0,1 %?

Verze: 0.1	Datum: 24. 3. 2015
------------	--------------------

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 3 k veřejné zakázce „Rozvoj služeb TC ORP Cheb“	
Zadavatel veřejné zakázky:	Město Cheb
Poradce veřejné zakázky:	PFI s.r.o., www.pfi.cz

V návrhu Smlouvy o dílo v bodě 2.2 jsou uvedeny Obecné požadavky, které je zhotovitel povinen zajistit:

- (a) nabídka a řešení musí plně vyhovovat podmínkám Výzvy,
- (b) ze strany uchazeče musí být naplněny veškeré podmínky vyplývající ze skutečnosti, že předmět plnění veřejné zakázky je uznatelným nákladem ze strukturálních fondů EU včetně splnění podmínek publicity...

Pozn.: Předpokládáme, že ve smlouvě uváděné označení "uchazeč" a "dodavatel" je totéž, co "Zhotovitel".

Odpověď č. 3:

Platí 0,05 %.

Ano, předpokládáte správně.

Dotaz č. 4:

Může Zhotovitel dodat software pro oblast Stavební řízení a územní plánování, který nevyhoví podmínkám Výzvy na hospodárnost a účelnost?

Odpověď č. 4:

Nabízený předmět plnění musí odpovídat požadavkům Zadávací dokumentace v plném rozsahu.

Dotaz č. 5:

Pokud může, uhradí Objednatel Zhotoviteli cenu za provedení díla, i když se ukáže, že náhrada software Stavební úřad není uznatelným nákladem?

Odpověď č. 5:

Nabízený předmět plnění musí odpovídat požadavkům Zadávací dokumentace v plném rozsahu. Uznatelnost nákladů na realizaci předmětu plnění je v kompetenci Zadavatele.

Dotaz č. 6:

Bude muset i v takovém případě Zhotovitel opatřovat dokumenty vizuální identitou podle bodu 5.6 a pokud tak neučiní, bude povinen uhradit smluvní pokutu podle bodu 11.2?

Odpověď č. 6:

Nabízený předmět plnění musí odpovídat požadavkům Zadávací dokumentace v plném rozsahu, tedy i požadavkům dle návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 7:

Lze obdobnou zakázkou pro splnění technických kvalifikačních předpokladů chápat takovou dodávku, jenž je/byla realizována formou služby?

Verze: 0.1	Datum: 24. 3. 2015
------------	--------------------

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 3 k veřejné zakázce „Rozvoj služeb TC ORP Cheb“	
Zadavatel veřejné zakázky:	Město Cheb
Poradce veřejné zakázky:	PFI s.r.o., www.pfi.cz

Odpověď č. 7:

Ano, z hlediska prokázání kvalifikace je podstatné, zda uchazeč dodal řešení odpovídající stanoveným požadavkům.

Dotaz č. 8:

Zadavatel v návrhu smlouvy uvádí v čl. V, odst. 5.6. větu:

„Zhotovitel je povinen všechny písemné zprávy, písemné výstupy a prezentace opatřit vizuální identitou projektů dle pravidel daných Výzvou, zejména dle Pravidel pro provádění informačních a propagačních opatření (viz příloha č. 4 Příručky).“

Uchazeč nemůže tuto příručku v dokumentech poskytnutých zadavatelem najít. Může zadavatel uchazeči tento dokument dodat? A upravit v Návrhu smlouvy seznam příloh tak, aby obsahoval i tuto přílohu, když se na ní zadavatel v návrhu smlouvy odkazuje?

Odpověď č. 8:

Uvedený dokument je veřejně přístupný dokument poskytovatele dotace, který v budoucnu podléhá potenciálním změnám provedeným poskytovatelem dotace. Zadavatel proto nepovažuje za vhodné výše uvedený dokument přikládat jako přílohu smlouvy.

Dokument je dostupný např. na adrese <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Jak-na-projekt/Vyzvy-a-akce-%281%2906-IOP/Vyhlaseni-vyzvy-c-22-IOP-Konsolidace-IT-a-nove-slu>.

V příloze dodatečných informací přikládáme pro ilustraci logomanuál IOP.

Dotaz č. 9:

Zadavatel v návrhu smlouvy uvádí v čl. VIII, odst. 8.2., odst (d) větu:

„předložit Objednateli doklady o odborné způsobilosti subdodavatele před zahájením prací každým subdodavatelem; v případě, že by takový subdodavatel nahrazoval subdodavatele, jímž byla v Zadávacím řízení prokazována kvalifikace, musí předložené doklady o odborné způsobilosti prokazovat, že nový subdodavatel splňuje stejnou část kvalifikace, jakou splňoval původní dodavatel.“

Může zadavatel uchazeči vysvětlit, jaké doklady o odborné způsobilosti jsou tímto požadovány?

Odpověď č. 9:

Jedná se zejména o doklady prokazující splnění kvalifikace; zadavatel si tímto způsobem vyhrazuje právo schvalování potenciálních subdodavatelů zejména s ohledem na skutečnost, že celý projekt musí být uzavřen nejpozději do konce tohoto roku.

Dotaz č. 10:

Zadavatel v návrhu smlouvy v odst.9.3 uvádí „Objednatel má právo volby způsobu odstranění důsledku vadného plnění.“.

Verze: 0.1	Datum: 24. 3. 2015
------------	--------------------

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 3 k veřejné zakázce „Rozvoj služeb TC ORP Cheb“	
Zadavatel veřejné zakázky:	Město Cheb
Poradce veřejné zakázky:	PFI s.r.o., www.pfi.cz

Trvá zadavatel na této formulaci i v případě, že způsob odstranění vady bude v rozporu s nejvhodnějším způsobem odstranění problému (např. bude se jednat o porušení doporučení výrobce hw/sw)?

Odpověď č. 10:

Zadavatel trvá na uvedené formulaci; zadavatel současně uvádí, že v tuto chvíli není možné předjímat způsob řešení konkrétní situace, která vznikne v budoucnu.

Dotaz č. 11:

Zadavatel v návrhu smlouvy v odst.9.3 uvádí „Zhotovitel se v případech výše nepředpokládaných zavazuje bez zbytečného odkladu, nejpozději však do čtyřiceti osmi hodin, bude-li to v daném případě technicky možné, od okamžiku oznámení vady předmětu díla či jeho části, zahájit odstraňování vady předmětu díla či jeho části, a to i tehdy, neuznává-li Zhotovitel odpovědnost za vady či příčiny, které ji vyvolaly, a vady odstranit v technicky co nejkratší lhůtě, a současně zahájit reklamační řízení.“

Mohl by zadavatel blíže vysvětlit textaci, resp. jaká situace je tímto míněna: „...a to i tehdy, neuznává-li Zhotovitel odpovědnost za vady či příčiny, které ji vyvolaly...“.

Odpověď č. 11:

Zadavatel považuje formulaci za zřetelnou a jednoznačnou.

Dotaz č. 12:

Zadavatel v návrhu smlouvy uvádí v čl. XVI, odst. 16.6. větu:

„Licenční podmínky k Licencovaným programům třetích stran, pokud se liší od podmínek dle odstavce 16.4. výše, jsou uvedeny v Příloze č. 5 k této Smlouvě.“

Podle uchazeče jsou Licenční podmínky k Licencovaným programům třetích stran obsaženy v příloze č. 4. Upraví zadavatel návrh smlouvy tak, aby odkaz na přílohu byl správný?

Odpověď č. 12:

Zadavatel se omlouvá za nepřesný odkaz v návrhu smlouvy, správně má být skutečně text „Licenční podmínky k Licencovaným programům třetích stran, pokud se liší od podmínek dle odstavce 16.4. výše, jsou uvedeny v Příloze č. 4 k této Smlouvě.“

Zadavatel však nepovažuje za nutné poskytovat novou verzi návrhu smlouvy, uchazeči si mohou uvedený odkaz upravit sami. Zadavatel současně konstatuje, že neodstranění této chyby v návrhu smlouvy uvedeném v nabídce nebude považovat za důvod k vyloučení a případná oprava odkazu bude provedena před podpisem smlouvy s vybraným uchazečem, neboť jde o technickou opravu a v žádném případě se tak nejedná o podstatnou změnu smlouvy.

Verze: 0.1	Datum: 24. 3. 2015
------------	--------------------